BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3109-7/20

Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 23.10.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 01-61-500/20 od 22.10.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *„Javna nabavka i ugradnja PVC stolarije u JU OŠ „Mahala" Sanski Most"*, ugovornog organa JU OŠ „Mahala" Sanski Most, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 19.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija broj 01-61-500/20 od 22.10.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *„Javna nabavka i ugradnja PVC stolarije u JU OŠ „Mahala" Sanski Most"*, ugovornog organa JU OŠ „Mahala" Sanski Most zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 6551-7-3-2-3-2/20 od 22.10.2020. godine.

2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU OŠ „Mahala“ Sanski Most (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 6551-7-3-2-3-2/20 od 22.10.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *„Javna nabavka i ugradnja PVC stolarije u JU OŠ „Mahala“ Sanski Most“*.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 23.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.11.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 12.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 22.10.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 6551-7-3-2-3-2/20 i tendersku dokumentaciju broj: 01-61-500/20, broj javne nabavke: 2/2020.

Tenderskom dokumentacijom u Tehničkoj specifikaciji na strani 18-20. navedeno je: „Weka82/Schuco Living si82”.
Ovo su samo neki do primjera na koji način je ugovroni organ opisivao proizvode. Ugovorni organ opisivao je sve navedene proizvode sa nazivom proizvođača, odnosno robne marke.
Weka je naziv proizvođača stolarije. Navedeno je lako utvrditi na web stranici: https://www.veka.rs.
Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."
Navedeni proizvodi/robe, tražene od strane Ugovornog organa, su proizvodi/robe koje su široko zastupljene na domaćem tržištu, različitih proizvođača, ne radi se specifinoj robi, što je opšte poznata činjenica. Navedene robe mogu se dovoljno precizno i razumljivo opisati tehničkim specifikacijama, što je takođe opšte poznata činjenica.

I u situaciji u kojima se robe ne mogu dovoljno precizno i razumljivo opisati, iste se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" i postupiti u skladu sa odrebama člana 54. stav (10) ZJN, odnosno ugovorni organ je u obavezi da utvrdi mjerodaavne krijetrijume za ocjenjivanje ekvivalentnosti, koji moraju biti navedeni u opisu predmeta nabavke.

Postupajući na gore navedeni način, Ugovorni organ je ograničio konkurentnost u premetnom postupku, odnosno postupio suprotno odredbama člana 54. stav (9) ZJN i člana 3. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
"7.2.2. Tehnička i profesionalna sposobnost - člana 49. Zakona o JN
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 49. Zakona o JN) svi ponuđači su dužni dostaviti:
a) Dokaze (spisak izvršenih ugovora i potvrde koje su izdali primaoci radova, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.) za uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jedog) ugovora za nabavku i ugradnju PVC stolarije u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, čija je ukupna ugovorena vrijednost **približno jednaka procjenjenoj vrijednosti nabavke..."**

Ove odredbe tenderske dokumentacije su nejasne i neprecizne. Ugovorni organ dužan je tendersku dokumentaciju propisati na način da su odredbe jasne i precizne. Na način na koji je postupio ugovorni organ otvara se mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost približno jednaka procijenjenoj vrijednsoti nabavke i da se naknadno, subjektivno određuje koji ponuđači su ispunili uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa Članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 1.535,63 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da

žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:
1.Sastav žalbe 1.050,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (350 bodova + 175 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 262,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% 191,25 KM
UKUPNO 1.535,63 KM

Ugovorni organ je aktom bez broja od 30.10.2020. godne dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 27.10.2020. godine, Ugovorni organ zaprimio je žalbu na tendersku dokumentaciju od strane učesnika u postupku, potencijalnog ponuđača „GRADPROM" d.o.o Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, koji je preuzeo TD sa Portala javnih nabavki.
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te je Ugovorni organ, shodno odredbi člana 110. Zakona o javnim nabavkama, dana 27.10.2020. godine donio Odluku o obustavi postupka javne nabavke br. 01-61-511/20.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo, konkretno odredbe ZJN navodeći u TD u Tehničkoj specifikaciji na str. 18-20 **„Weka82/Schuco Living si82"** koje žalilac kvalifikuje kao proizvođača proizvoda odnosno robnu marku koje je po njemu lako utvrditi na web stranici www.veka.rs i na taj način postupio suprotno odredbama člana 54. stav 9. ZJN i člana 3. stav 2. tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.
Navodi žalioca nisu tačni. Ugovorni organ nije naveo proizvođača ili robnu marku već vrstu profila stolarije **„VEKA82/SCHUCO Living SI82".**
U BIH trenutno ima preko 30 proizvođača PVC stolarije koji koriste profil VEKA. (izvor internet stranice proizvođača PVC stolarije www.veka.ba)

PROFIL VEKA82 KARAKTERISTIKE
- višekomomi sistem osnovne ugradne dubine od 82mm za vrhunsku toplotnu izolaciju
- Koeficijent prolaska toplote čak i do Uw = 0,67 W/(m^{2}K)
- upotrebom termo - trostrukog stakla sa Ug = 0,4 W/(m^{2}K)
- Rastojanje prozorskih stakala od 28 mm smanjuje pojavu toplotnog mosta
- Tri nivoa dihtovanja pouzdano štite i od niskih i od visokih temperatura, promaje i vlage
- profili u skladu sa najvišim RAL standardom kvaliteta - klasa A prema DIN EN 12608

SCHUCO Living SI82 je takođe alternativna vrsta profila koju je Ugovorni organ naveo u Tehničkoj specifikaciji.
Ugovorni organ nije ograničio konkurenciju već je u Tehničkoj specifikaciji naveo dvije vrste profila:
1. VEKA82 ili
2. SCHUCO Living SI82.
Ovi profili nisu nazivi proizvođača proizvoda, odnosno robne marke kako tvrdi žalilac, već ih kao profile stolarije koriste različiti proizvođači u BiH. Iz tog razloga žalba žalioca na TD u ovom dijelu nije osnovana.

Dalje, žalilac ukazuje na povrede ZJN u dijelu TD 7.2.2. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. Zakona o JN.
Žalilac ukazuje da je Ugovorni organ nejasan i neprecizan kada propisuje:
„a) Dokaze (spisak izvršenih ugovora i potvrde koje su izdali primaoci radova, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.) za uspješno iskustvo u realizaciji najmanje I (jedog) ugovora za nabavku i ugradnju PVC stolarije u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, čija je ukupna ugovorena vrijednost **približno jednaka procjenjenoj vrijednosti nabavke.**"
Po žaliocu ovo ostavlja mogućnost da Ugovorni organ prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost približno jednaka procjenjenoj vrijednosti nabavke.
Ovi navodi žalioca su takođe neosnovani. Žalilac ima mogućnost da traži **pojašnjenje TD** i na transparentan način dobije pojašnjenje TD ako mu određene odredbe TD nisu jasne i smatra da su arbitrabilne. Ovu mogućnost žalilac nije koristio i ne može da tvrdi da će se Ugovorni organ prilikom analize i vrednovanja ponuda ponašati na subjektivan način.
Propisivanjem ovakve odredbe Ugovorni organ nije ograničio konkurenciju, već naprotiv, omogući je veću konkurentnost. Pored svih ponuđača koji mogu dostaviti potvrdu/ugovor na jednaku ili veću vrijednost, omogućio je dostavljanje ponuda ponuđačima koji mogu dostaviti potvrdu/ugovor i za neznatno manji iznos.

Na osnovu svega gore navedenog nesumnjivo je dokazano da je Ugovorni organ prilikom sastavljanja TD postupao prema odredbama Zakona o JN, da nije povrijedio odredbe zakona, da je žalba žalioca neosnovana, te Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3109-4/20 od 05.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kakao je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji-Tehnička specifikacija na strani 18-20. naveo **„Weka82/Schuco Living si82".**
Ugovorni organ opisivao je sve navedene proizvode sa nazivom proizvođača, odnosno robne marke. Weka je naziv proizvođača stolarije. Navedeno je lako utvrditi na web stranici: https://www.veka.rs. Žalitelj navodi kako je članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je u Tehničkoj specifikaciji na stranama 18-20 opisan naziv proizvoda **VEKA82/SCHUCO Living SI82.** Članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, **u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo**, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".*
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, budući da se ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji pozvao na vrstu profila PVC stolarije VEKA82 a koja upućuje na proizvođača VEKA, a što je utvrđeno uvidom na web stranicu www.veka.rs iz koje se jasno može utvrditi da zahtjevane katektaristike pvc stolarije jasno upućuju na proizvođača

VEKA, odnosno na vrstu profila PVC stolarije **VEKA82/SCHUCO Living SI82** koju je ugovorni organ naveo u tehničkoj specifikaciji.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ tačkom 7.2.2. TD zahtjevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora čija je ukupna ugovorena vrijednost **„približno jednaka procjenjenoj vrijednosti nabavke."** Navedena odredba tenderske dokumentacije je nejasna i neprecizna. Ugovorni organ dužan je tendersku dokumentaciju propisati na način da su odredbe jasne i precizne. Na način na koji je postupio ugovorni organ otvara se mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost približno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabavke i da se naknadno, subjektivno određuje koji ponuđači su ispunili uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.2.2. a) TD utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao dostavljanje potvrde o realizaciji najmanje jednog ugovora za nabavku i ugradnju PVC stolarije čija je ukupna ugovorena vrijednost **„približno jednaka procjenjenoj vrijednosti nabavke."**

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano kako je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ **daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora**, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 7. stav (4) tačka b) pod 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) jasno je propisano ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke kada se traži dokaz izvršenja jednog ugovora, **ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke**. Dakle, iz navedene odredbe Zakona i Uputstva jasno se utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa da navede jasne informacije ponuđačima, odnosno da **tačno navede podatak do koje vrijednosti ugovora se zahtjevalo dostavljanje potvrde** o realizaciji najmanje jednog ugovora za nabavku i ugradnju PVC stolarije, a nikako da vrijednost realizovanog ugovora bude približno jednaka procjenjenoj vrijednosti nabavke. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.535,63 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za nadokndom troškova za sastav žalbe, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ

odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o: Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JU OŠ „Mahala" Sanski Most
- Evidencija
- a/a.